



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060402

**DOM**  
2023-12-05  
Stockholm

Mål nr  
M 5338-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-03-31 i mål nr M 3388-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Energimarknadsinspektionen, Box 155, 631 03 Eskilstuna

### Motpart

1. D.S.
2. A.L.
3. N.B.
4. M.G.
5. H.G.
6. H.K.
7. P.K.
8. H.L.
9. V.L.
10. T.L.
11. Y.N.
12. A.N.
13. M.R.
14. C-F.R.
15. K.R.
16. M.S.
17. S.S.
18. A.S.
19. B.W.
20. S.F.
21. T.S.

Ombud för 3–20: T.S.

### Koncessionshavare i området

Göteborg Energi Nät AB, Box 53, 401 20 Göteborg

### SAKEN

Undantag från kravet på nätkoncession

---

Dok.Id 1994786

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Energimarknadsinspektionen** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa Energimarknadsinspektionens beslut.

**N.B., M.G., H.G., H.K., P.K., H.L., V.L., T.L., Y.N., A.N., M.R., C-F.R., K.R., M.S., S.S., A.S., B.W., S.F.** och **T.S.** (T.S. m.fl.) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

**D.S.** och **A.L.** har getts tillfälle att yttra sig över överklagandet, men har inte hörts av.

**Energimarknadsinspektionen** och **T.S. m.fl.** har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i allt väsentligt samma sätt som i de lägre instanserna.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan i målet är om de planerade starkströmsledningarna från respektive radhus till laddstolpar för elfordon i carportar belägna på en samfällighet omfattas av undantag från kravet på nätkoncession (jfr bilderna på s. 7 i mark- och miljödomstolens dom).

### *Rättsliga utgångspunkter*

Som huvudregel krävs tillstånd (nätkoncession) för att bygga eller använda en starkströmsledning (2 kap. 1 § ellagen [1997:857]). Regeringen får emellertid meddela föreskrifter om undantag från kravet på nätkoncession (2 kap. 5 § ellagen). Sådana föreskrifter finns i förordningen (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857), nedan benämnd IKN-förordningen.

Av motiven till IKN-förordningen framgår att tre grundkriterier varit vägledande för regeringen vid utformningen av bestämmelserna om vilka starkströmsledningar som skulle få vara undantagna kravet på nätkoncession (se Fm 2007:1 s. 12 f.). Det första av dessa är att ledningsnätet ska vara internt, det andra att det inte får ha för stor utbredning och det tredje att området inom vilket nätet förläggs ska vara väl avgränsat. Begreppet ”internt nät” definieras i 2 § IKN-förordningen som en eller flera starkströmsledningar som innehavaren använder för överföring av el för egen räkning.

Av 22 b § första punkten IKN-förordningen framgår att ett internt nät får byggas och användas utan nätkoncession, om syftet med ledningarna är att i huvudsak tillgodose elbehovet hos fordon. Bestämmelsen infördes genom en förordningsändring som trädde i kraft den 1 juni 2012 (SFS 2012:163) och fick sin nuvarande lydelse genom en förordningsändring som trädde i kraft den 1 januari 2022 (SFS 2021:976).

Några nya förordningsmotiv har inte offentliggjorts i samband med att 22 b § IKN-förordningen införts eller ändrats. Det står ändå klart att bestämmelsen syftat till att underlätta utbyggnaden av laddinfrastruktur samt att göra det så enkelt och enhetligt som möjligt att överföra el till laddplatser som används av elfordon, oavsett var laddplatsen är belägen (jfr prop. 2010/11:153 s. 15 och Energimarknadsinspektionens förslag i rapporten *Uppladdning för framtidens fordon – Undantag från koncession för laddinfrastruktur (EI R2010:20)*, särskilt s. 13 f.).

#### *Bedömningen i detta fall*

De starkströmsledningar som radhusägarna har ansökt om undantag från kravet på nätkoncession för avses att kopplas från respektive bostadshus till en laddstolpe i den carport som hör till bostadshuset. Carportarna är belägna på samfällad mark på andra sidan en väg, några tiotal meter från respektive bostadshus. Via starkströmsledningarna ska el överföras för egen räkning. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att de sökta starkströmsledningarna i sig utgör sådana interna nät som avses i 22 b § första punkten IKN-förordningen.

De interna näten för laddstolparna ska utgå från respektive bostadshus, vars interna nät är anslutna till överföringsnätet och undantagna från kravet på nätkoncession med stöd av 5 § IKN-förordningen (som anger att ett internt nät, som är beläget på eller inom en byggnad, får byggas och användas utan nätkoncession). Frågan är då om varje internt nät som undantas från kravet på nätkoncession med stöd av IKN-förordningen måste ha en egen anslutning till överföringsnätet som innehas av koncessionshavaren i området eller om två interna nät kan kopplas med varandra.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att varken IKN-förordningen eller förordningsmotiven uppställer något krav på att varje internt nät måste ha en egen anslutning till överföringsnätet. Tvärtom förefaller vissa av undantagen i IKN-förordningen förutsätta att två icke koncessionspliktiga nät ska kunna kopplas samman, såsom när el överförs till anläggningar och byggnader som inte är avsedda som bostadshus och som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus med stöd av 6 § IKN-förordningen. Även det uttalade syftet med undantaget i 22 b § IKN-förordningen talar för att en starkströmsledning ska kunna anläggas mellan ett bostadshus och en laddstolpe på det sätt som nu ansökts om. Sammantaget bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det inte finns något hinder mot en sådan tillämpning.

Det har inte heller i övrigt framkommit något hinder mot att medge bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession för de aktuella ledningarna med stöd av 22 b § första punkten IKN-förordningen. Med denna bedömning saknar Mark- och miljööverdomstolen anledning att pröva om undantag även kunnat medges med stöd av någon annan bestämmelse i IKN-förordningen.

På grund av det anförda ska Energimarknadsinspektionens överklagande avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Rikard Backelin, referent, och Li Brismo samt tekniska rådet Kerstin Gustafsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Tina Varis.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2023-03-31  
meddelad i  
Nacka

Mål nr M 3388-22

## **PARTER**

### **Klagande**

1. D.S.
2. A.L.
3. N.B.
4. M.G.
5. H.G.
6. H.K.
7. P.K.
8. H.L.
9. V.L.
10. T.L.
11. Y.N.
12. A.N.
13. M.R.
14. C-F.R.
15. K.R.
16. M.S.
17. S.S.
18. A.S.
19. B.W.
20. S.F.
21. T.S.

Ombud för 3–20: T.S.

### **Motpart**

Energimarknadsinspektionen, Box 155, 631 03 Eskilstuna

### **Koncessionshavare i området**

Göteborg Energi Nät AB  
Box 53  
401 20 Göteborg

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Energimarknadsinspektionens beslut den 21 april 2022 i ärende nr 2021-101880, se [bilaga 1](#)

### **SAKEN**

Undantag från kravet på nätkoncession

---

Dok.Id 768779

**Postadress**  
Box 69  
131 07 Nacka

**Besöksadress**  
Sicklastråket 1

**Telefon**  
08-561 656 30  
**E-post:** mmd.nacka.avdelning3@dom.se  
www.nackatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:30

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen bifaller överklagandena och meddelar bindande besked att ledningar från radhus på A med nummer 1–8, 10, 12, 14–17, 19, 21, 23, 25, 27 och 29 till laddstolpe i carport inom fastigheten B i Göteborgs kommun, enligt bilaga till Energimarknadsinspektionens beslut, inklusive sammankopplingsledningar, omfattas av undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857).

---



### BAKGRUND

Radhusägare på A har kommit in med en samlad ansökan till Energimarknadsinspektionen, genom vilken de var för sig ansöker om bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen för en ledning från respektive radhus elcentral till laddstolpe i carport. Energimarknadsinspektionen har avslagit deras ansökan.

### YRKANDEN M.M.

**D.S., A.L., N.B., S.F., M.G., H.G., H.K., P.K., H.L., V.L., T.L., Y.N., A.N., M.R., C-F.R., K.R., M.S., S.S., A.S., B.W. och T.S. (radhusägarna)** har överklagat Energimarknadsinspektionens beslut och yrkat att mark- och miljö-domstolen ska bifalla deras ansökan om bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen för en ledning från elcentralen i deras respektive radhus till laddstolpar i carport.

Till stöd för sitt överklagande har de anfört i huvudsak följande.

Det finns skäl att frångå principerna om hur ägarförhållandena ska se ut med hänsyn till att fastigheten med carportar ägs i andelar av radhusägarna i en gemensamhetsanläggning (C). De radhusägare som avser att installera laddningsuttag för elbil är ensamma andelsägare i C Förslaget till dragning av elledning utgår från radhus till den carport som radhusägaren brukar. Inga ledningar korsar heller någon annan fastighet då ledningar går direkt från radhus till carportar, däremot passerar ledning en annan gemensamhetsanläggning (D). Radhusägare äger även en fyrtiofjärdedel i D. Den föreslagna dragningen har godkänts enhälligt av As samfällighetsförening vid stämma.

De föreslagna dragningarna av elledning är enbart för fordons elbehov. Som jämförelse installeras i dag i Sverige laddstolpe/laddbox i villaägares elcentral till villaägarens parkering/garage/uppford och delar på samma anslutning. Deras anslutning

skiljer sig inte mot detta tillvägagångssätt. Om deras föreslagna installation inte är giltig så innebär det att varenda installation av laddbox via elcentral i bostäder saknar stöd i ellagen.

**Energimarknadsinspektionen** har i yttrande till mark- och miljödomstolen motsatt sig bifall till överklagandet samt anfört i huvudsak följande.

En förutsättning för undantag från kravet på nätkoncession enligt 6 § förordningen (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857), IKN-förordningen, är att det interna nätet överför el till anläggningar och byggnader som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus. Att undantaget endast omfattar ledningar inom ett visst område framgår av förordningens lydelse, förordningsmotiven och av praxis. Att rekvisitet ”i omedelbar närhet” avser ett visst område framgår uttryckligen av förordningens lydelse och systematik. Samtliga bestämmelser i 5–19 §§ IKN-förordningen under rubriken ”Interna nät inom vissa områden” är undantag från kravet på nätkoncession som meddelats i fråga om ledningar inom vissa områden.

I motiven till förordningen (Fm 2007:1, s. 12 f.) anges de tre kriterier som har varit vägledande för att bestämma vilka starkströmsledningar som ska vara undantagna. Det framgår bl.a. att ledningsnätet inte får vara för utbrett och att området, inom vilket ledningsnätet förläggs, ska vara väl avgränsat. Kriteriet att området ska vara väl avgränsat innebär att det lätt ska gå att konstatera var gränsen mellan området och övrig mark går. Av förordningsmotiven framgår tydligt att undantaget i 6 § IKN-förordningen ska avse ”ledningar inom vad som typiskt sett brukar avses med begreppet gårdstomt, dvs. området närmast omkring ett bostadshus, vare sig det är ett enfamiljshus eller ett flerfamiljshus” (Fm 2007:1, s. 50). Av förordningsmotiven framgår att undantaget i 6 § IKN-förordningen endast är avsett att gälla ledningar inom tomten runt ett enstaka hus. En tomt kan utgöra samma markområde som en fastighet, men en tomt kan även utgöra endast en del av en fastighet. Det kan finnas flera tomter på en och samma fastighet. Identiska ägarförhållanden är dock en förutsättning för att en tomt ska kunna anses sträcka sig över flera fastigheter i det här sammanhanget. Undantaget i 6 § IKN-förordningen gäller området i omedelbar

närhet till ett bostadshus, det vill säga tomten runt ett enstaka hus. Identiska fastighetsförhållanden är en förutsättning för att detta område ska kunna anses sträcka sig över flera fastigheter.

Att områden ska vara väl avgränsade är viktigt eftersom IKN-förordningen direkt ger rätt till undantag för de interna nät som uppfyller förutsättningarna för ett undantag. Risken är annars att ledningar dras mellan olika områden vilket kan ge upphov till problem vid ändrade ägarförhållanden. Det är av avgörande betydelse om det lätt går att konstatera var gränsen mellan det interna nätets område och övrig mark går.

Utgångspunkten är att ett internt nät utgörs av de starkströmsledningarna som innehavaren använder för överföring av el från eller till samma anslutning till det koncessionerande nätet. Frågan om det är möjligt att koppla samman ett internt nät enligt 22 b § IKN-förordningen med ett annat internt nät har tidigare aktualiserats i Mark- och miljööverdomstolens dom den 10 december 2021 i mål nr M 14508-20. Målet gällde sammankopplingen av ett lågspännings- och ett högspänningsnät. Av domskälen framgår att en ändring av 22 b §, som innebar att kravet på lågspänning togs bort, inte trädde i kraft förrän den 1 januari 2022. Domstolen konstaterade att det inte fanns något undantag för sammankopplingen av två interna nät i IKN-förordningen. Det framgår inte av domen om det i övrigt, och i så fall i vilka fall, var möjligt för två interna nät att dela på samma anslutning.

IKN-förordningen uppställer visserligen inte något krav på att ett internt nät ska ha en egen anslutning. Förordningen har å andra sidan inte heller någon bestämmelse som ger stöd för möjligheten att koppla samman ett internt nät enligt 22 b § med ett internt nät enligt 5 §. IKN-förordningen innehåller endast specifika undantag från huvudregeln om krav på tillstånd. Undantag ska tillämpas restriktivt. Om det inte finns ett klart tillämpligt undantag krävs tillstånd.

IKN-förordningen medger alltså inte något undantag för att koppla samman ett internt nät som i huvudsak har till syfte att tillgodose elbehovet hos fordon enligt 22 b § (det vill säga ledningen till laddstolpe) med ett annat internt nät (bostaden).

Det är därmed endast fråga om ett internt nät där ledningsnätet ska överföra el från en gemensam anslutning till både bostaden och laddstolpe. Enligt 22 b § IKN-förordningen krävs för undantag att det interna nätets syfte i huvudsak är att tillgodose elbehovet hos fordon. Eftersom det interna nätet omfattar både bostaden och laddstolpe är det huvudsakliga syftet inte att tillgodose elbehovet hos fordon.

### **DOMSKÄL**

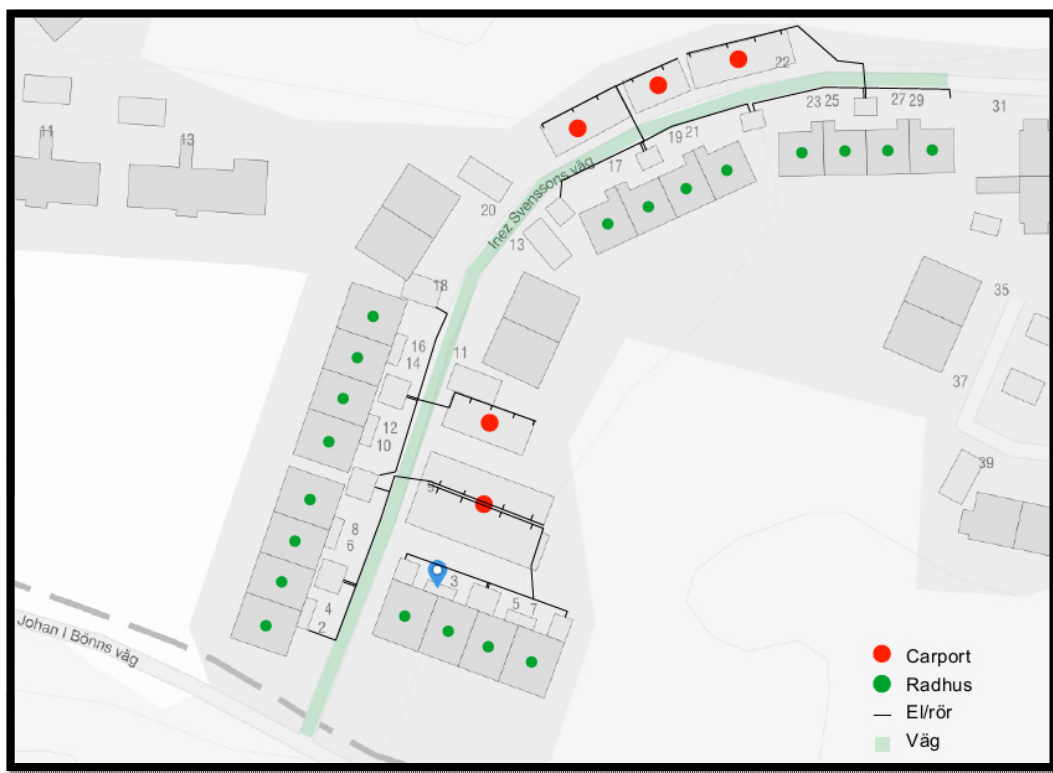
#### *Partssuccession*

C.B., som var part hos Energimarknadsinspektionen, har under handläggningen hos myndigheten överlåtit fastigheten E till D.S. och A.L.. C.B. har förklarat att hon vill återkalla sitt överklagande. De nya fastighetsägarna har i sin tur uppgivit att de vill inträda som parter i målet i stället för C.B..

Med hänsyn till den äganderättsöverlåtelse som skett avseende fastigheten E anser mark- och miljödomstolen att förutsättningarna är uppfyllda för att låta D.S. och A.L. genom partssuccession inträda i processen och ta över C.B.s överklagande.

#### *Inledning*

I förevarande mål är fråga om att elledningar ska förläggas från varje radhus egen elcentral till specifik laddstolpe i längor av carportar. Radhusägarna är alla anslutna till Samfällighetsföreningen A. Samtliga carportar ligger på markområdet B.



Figur 1: Planerad ledningsdragningsplan



Figur 2: Ortofotograf med fastighetsgränser

Frågan mark- och miljödomstolen ska ta ställning till är om de planerade ledningarna från elcentral för respektive radhus till laddstolpe i de enskilda carportarna ska omfattas av undantag från kravet på nätkoncession.

Mark- och miljödomstolen noterar att frågorna i förevarande mål har likheter med de frågor som mark- och miljödomstolen har prövat i mål nr M 1052-22. Dom meddelades i det målet den 22 december 2022 och den har överklagats av Energimarknadsinspektionen till Mark- och miljööverdomstolen (mål nr M 494-23).

*Tillämpliga bestämmelser*

Som huvudregel gäller enligt 2 kap. 1 § ellagen (1997:857) att en starkströmsledning inte får byggas eller användas utan tillstånd (nätkoncession). Regeringen har meddelat bestämmelser om undantag från kravet på nätkoncession genom IKN-förordningen.

Enligt 5 § IKN-förordningen gäller följande:

Ett internt nät, som är beläget på eller inom en byggnad, får byggas och användas utan nätkoncession.

I 6 § IKN-förordningen föreskrivs bl.a. följande undantag:

Ett internt nät, på vilket el överförs till anläggningar och byggnader som inte är avsedda som bostadshus och som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus, får byggas och användas utan nätkoncession.

Ett annat undantag följer av 22 b § 1 samma förordning, där bland annat följande föreskrivs:

Ett internt nät får byggas och användas utan nätkoncession, om syftet med ledningarna är att i huvudsak tillgodose elbehovet hos fordon.

Definitionen av internt nät finns i 2 § IKN-förordningen:

Med internt nät avses en eller flera starkströmsledningar som innehavaren använder för överföring av el för egen räkning.

I motiven till IKN-förordningen anges tre grundkriterier som var vägledande för regeringen vid utformningen av bestämmelserna om vilka starkströmsledningar som ska vara undantagna från kravet på nätkoncession (se Fm 2007:1 s. 12 f.). Det första kriteriet var att ledningsnätet ska vara internt, dvs. att innehavaren överför el för egen räkning. Det andra kriteriet är att ledningsnätet inte får vara alltför utbrett och det tredje är att området, inom vilket ledningsnätet förläggs, ska vara väl avgränsat.

Det är i första hand bestämmelserna i IKN-förordningen och andra relevanta författningar som Energimarknadsinspektionen har att följa vid bestämmande om undantag från kravet på koncession ska medges i ett enskilt fall. Om en sådan bestämmelse är otydlig kan det som anförs i förordningsmotiven vara vägledande. Sedan förordningsmotiven togs fram har flera ändringar skett i IKN-förordningen, utan att nya förordningsmotiv har offentliggjorts. Det gäller bl.a. bestämmelsen i 22 b §.

#### *Undantag med stöd av 6 § IKN-förordningen*

Avgörande för om undantaget enligt 6 § IKN-förordningen ska kunna tillämpas är om läget för laddstolparna kan anses vara i omedelbar närhet av respektive bostadshus. Det anges i förordningsmotiven att paragrafen gäller ledningar inom vad som typiskt sett brukar avses med begreppet gårdstomt, dvs. området närmast omkring ett bostadshus, vare sig det är ett enfamiljshus eller ett flerfamiljshus. Ett typiskt exempel på en anläggning, som omfattas av bestämmelsen, är enligt förordningsmotiven de motorvärmare som ofta finns i anslutning till flerfamiljshus (se Fm 2007:1 s. 50).

Författningstexten i 6 § IKN-förordningen innehåller inget uttryckligt krav på att ledningarna måste befinna sig inom en och samma gårdstomt eller liknande. Till skillnad från andra bestämmelser i förordningen uppställs det i 6 § inte heller något krav på att ledningarna ska förläggas inom samma fastighet eller inom ett avgränsat område (jfr 12, 22 a och 22 c §§).

I förevarande fall kommer laddstolparna, såvitt kan bedömas, att vara lokaliserade minst femton meter från respektive bostadshus och ledningarna kommer i samtliga fall korsa en väg. Enligt mark- och miljödomstolen kan denna placering inte anses innebära att laddstolparna är placerade i omedelbar närhet till respektive bostadshus. Energimarknadsinspektionen har därför haft fog för sitt beslut att inte medge bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession med stöd av 6 § IKN-förordningen.

*Undantag med stöd av 22 b § IKN-förordningen*

Mark- och miljödomstolen prövar också frågan om det är möjligt att medge undantag från kravet på nätkoncession med stöd av 22 b § IKN-förordningen i förevarande fall. Det förutsätter att det är fråga om ett internt nät och att syftet med ledningarna i huvudsak är att tillgodose elbehov hos fordon.

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att begreppet internt nät definieras i 2 § IKN-förordningen och att den definitionen inte innehåller något krav på att varje internt nät ska ha en egen anslutning till det allmänna överföringsnätet eller att ett internt nät inte kan vara anslutet direkt till ett annat internt nät. Det torde således vara möjligt att betrakta ledningarna i respektive bostadshus som ett internt nät, och ledningarna mellan bostadshusen och laddstolparna som ett annat internt nät vid tillämpningen av IKN-förordningen.

Det huvudsakliga syftet med de ledningar som ska anläggas till respektive laddstolpe är att tillgodose elbehovet hos fordon, och innehavaren av respektive ledning ska använda dem för överföring av el för egen räkning. Ledningarna uppfyller således kraven för att betraktas som interna nät som är undantagna från kravet på koncession enligt 2 och 22 b §§ IKN-förordningen.

Energimarknadsinspektionen har invänt att IKN-förordningen inte innehåller någon bestämmelse som ger stöd för möjligheten att koppla samman ett interna nät enligt 22 b § IKN-förordningen med ett internt nät enligt 5 § samma förordning. Energimarknadsinspektionen har hänvisat till Mark- och miljööverdomstolens dom den



10 december 2021 i mål nr M 14508-20. Det målet gällde frågan om ett lågspänningsnät för laddning av elbussar kunde kopplas samman utan nätkoncession med ett befintlig högspänningsnät för tunnelbanenätet. Mark- och miljööverdomstolen bedömde att de två näten var för sig utgjorde interna nät som var undantagna från kravet på nätkoncession enligt dåvarande 22 b § respektive 15 § IKN-förordningen. Därefter prövade Mark- och miljööverdomstolen om sammankopplingen av högspänningsnätet och lågspänningsnätet omfattades av något undantag i IKN-förordningen och fann att så inte var fallet.

Enligt Mark- och miljööverdomstolen var alltså själva sammankopplingen av de två koncessionsbefriade näten koncessionspliktig. Koncessionsplikt gäller endast för byggande och användande av starkströmsledningar enligt 2 kap. 1 § ellagen. Fråga är då varför Mark- och miljööverdomstolen ansåg att ledningarna som skulle användas för sammankopplingen inte omfattades av det dåvarande undantaget i 22 b § IKN-förordningen, trots att dessa ledningars huvudsakligen måste anses ha varit avsedda för fordons elbehov. Mark- och miljödomstolen kan inte dra någon annan slutsats än att det berodde på att sammankopplingen delvis bestod av högspänningsledningar och därför inte omfattades av undantaget i 22 b § IKN-förordning, vilket vid tiden för Mark- och miljööverdomstolens dom enbart gällde för lågspänningsnät.

I förevarande fall är det hur som helst fråga om sammankoppling av två lågspänningsnät och sammankopplingen kommer därmed inte att bestå av några högspänningsledningar. Oavsett om sammankopplingen bedöms som ett eget internt nät, eller som en del av samma nät som ledningarna till laddstolpen, är syftet med samtliga dessa ledningar i huvudsak att tillgodose elbehovet hos fordon. Till detta kan läggas att sammankopplingsledningarna i förevarande fall också skulle kunna undantas med stöd av 5 § IKN-förordningen om ledningarna återfinns på eller inom en byggnad.

Sammanfattningsvis anser mark- och miljödomstolen att ledningarna mellan respektive bostadshus och laddstolpe, liksom behövliga sammankopplingsledningar, kan anses utgöra ett internt nät, alternativt två interna nät. Oavsett vilket är samtliga

dessa ledningar undantagna från kravet på nätkoncession enligt 22 b § IKN-förordningen. Såvitt gäller sammankopplingsledningarna kan dessa dessutom omfattas av undantagen i 5 § IKN-förordningen om dessa är på eller inom en byggnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 21 april 2023

Björn Räftegård

Ulrika Haapaniemi

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Björn Räftegård, ordförande, och tekniska rådet Ulrika Haapaniemi. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Karlsson.